Príloha č. 31

|  |
| --- |
| **Kontrolný zoznam k overeniu procesu odborného hodnotenia  žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku** |
| **Meno hodnotiteľa I.**:  **Meno hodnotiteľa II.**:  **Meno hodnotiteľa III. (ak je to relevantné)**:  **Názov žiadateľa:**  **Názov žiadosti o NFP:**  **Kód žiadosti o NFP:** |

| **č.** | **Kontrolné otázky** | **áno** | **nie** | **Poznámka[[1]](#footnote-1)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kritéria formálneho charakteru** | | | | | |
| 1 | Odovzdali hodnotitelia hodnotiaci hárok odborného hodnotenia ŽoNFP a všetku dokumentáciu, ktorú dostali pre potreby odborného hodnotenia konkrétneho projektu (napr. KZ z administratívneho overenia ŽoNFP, Žiadosť o NFP, atď.)? |  |  |  | |
| 2 | Odovzdali hodnotitelia podpísané záznamy práce, podpornú dokumentáciu, podklady z vykonaného vlastného posúdenia hospodárnosti výdavkov, individuálne hodnotiace hárky každého odborného hodnotiteľa a spoločný hodnotiaci hárok, je uvedený dátum, meno hodnotiteľov? |  |  |  | |
| 3 | Bola počas odborného hodnotenia ŽoNFP zasielaná výzva žiadateľovi na doplnenie neúplných údajov, vysvetlenie nejasností alebo nápravu nepravdivých údajov (ak áno, je potrebné skontrolovať, či sú priložené dôkazy o dožiadavaní – list RO/SO, predložené dokumenty/informácie, doručenky, dodržanie lehoty na doplnenie a pod.)? |  |  |  | |
| 4 | Boli požiadavky na doplnenie neúplných údajov, vysvetlenie nejasností alebo nápravu nepravdivých údajov ako aj samotné doplnenie uvedené odbornými hodnotiteľmi v hodnotiacom hárku v komentári k hodnotiacemu kritériu, ktorého sa doplnenie týkalo? |  |  |  | |
| 5 | Vyplnili hodnotitelia správne identifikáciu žiadateľa a ŽoNFP (OP, prioritná os, špecifický cieľ...)? |  |  |  | |
| 6 | Dosiahla ŽoNFP 60% z maximálneho počtu bodov bodovaných hodnotiacich kritérií? |  |  |  | |
| 7 | Je žiadaná výška NFP v hodnotiacom hárku v súlade so žiadanou výškou uvedenou v pôvodnej ŽoNFP? |  |  |  | |
| 8 | Ide o opakovanie predošlého odborného hodnotenia rovnakými odbornými hodnotiteľmi, ktoré bolo vykonané na základe vyžiadania zo strany RO/SO? |  |  |  | |
| **Kritéria hodnotenia kvality práce** | | | | | |
| 9 | Zdôvodnili hodnotitelia pri každom hodnotiacom kritériu, prečo pridelili konkrétny počet bodov, resp. odpovedali „áno/nie“ za každé hodnotiace kritérium? Je v oboch prípadoch uvedený odkaz na konkrétnu časť ŽoNFP, prílohu/prílohy ŽoNFP, resp. iný dokument, na základe ktorého hodnotitelia vyhodnotili príslušné vylučovacie , resp. bodové kritérium. |  |  |  | |
| 10 | Je zdôvodnenie každého hodnotiaceho kritéria (prideleného počtu bodov, resp. odpovede „áno/nie“) dostatočné a adekvátne? |  |  |  | |
| 11 | Vypočítali hodnotitelia správne dosiahnuté bodové hodnotenie a podiel dosiahnutého bodového hodnotenia z maximálneho bodového hodnotenia? |  |  |  | |
| 12 | Navýšili hodnotitelia rozpočet/jednotlivé výdavky (*pozn. hodnotitelia nesmú navyšovať rozpočet resp. jednotlivé výdavky*)? |  |  |  | |
| 13 | Uviedli hodnotitelia v prípade, že znížili výšku oprávnených výdavkov v rozpočte relevantné zdôvodnenie a adresnosť zníženia (napr. v ktorej rozpočtovej položke, resp. z ktorej skupiny výdavkov majú byť finančné prostriedky znížené)? |  |  |  | |
| 14 | Overili hodnotitelia previazanosť zníženej/zrušenej skupiny výdavkov/položky rozpočtu k iným skupinám a príslušným aktivitám (napr. ak sa zrušia výdavky na PC, je potrebné zrušiť aj výdavky na softvér, prípadne zamietnuť celú aktivitu); |  |  |  | |
| 15 | Overili hodnotitelia vzťahy jednotlivých skupín výdavkov vzhľadom k celkovému rozpočtu (napr. pri znížení priamych výdavkov môže byť potrebné znížiť aj nepriame výdavky; prípadná kontrola ďalších limitov stanovených vo výzve a pod.). |  |  |  | |
| 16 | Akceptovali hodnotitelia odporúčanie pre odborného hodnotiteľa z výsledkov administratívneho overenia ŽoNFP a/alebo odporúčania z hodnotiacej správy projektového zámeru (ak relevantné)?  Ak hodnotitelia neakceptovali odporúčanie, zamestnanec RO/SO uvedie do poznámky, či je zdôvodnenie neakceptácie dostatočné a navrhne ďalší postup. |  |  |  | |
| 17 | V prípade opakovaného odborného hodnotenia, akceptovali hodnotitelia dôvody opakovaného hodnotenia (napr. dôvody na nápravu), poskytli súčinnosť pri opakovanom odbornom hodnotení, resp. uviedli objektívne dôvody, prečo dôvody opakovaného hodnotenia neakceptovali a nezjednali nápravu?  Ak hodnotitelia neakceptovali dôvody opakovaného hodnotenia, zamestnanec RO/SO uvedie do poznámky, či je zdôvodnenie neakceptácie dôvodov opakovaného hodnotenia dostatočné a navrhne ďalší postup (napr. vykonať opakované OH inými hodnotiteľmi ). |  |  |  | |
| 18 | Je matematicky správne vypočítaná navrhovaná výška NFP s ohľadom na žiadanú výšku NFP a identifikované neoprávnené výdavky? |  |  |  | |
| 19 | Sú dodržané všetky limity, stanovené vo výzve (napr. pomer priamych a nepriamych výdavkov; výška rezervy na nepredvídané výdavky; osobné náklady; benchmarky a finančné limity...)? |  |  |  | |
| 20 | Uviedli hodnotitelia pri vyhodnotení kritéria „Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu“ konkrétny spôsob, ako overili podmienku hospodárnosti a efektívnosti výdavkov a podmienku, či výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase (napr. na základe stanoveného benchmarku, finančných limitov, zrealizovaného VO, vykonaného prieskumu trhu alebo na základe iných nástrojov na overenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov). Uviedli odborní hodnotitelia v komentári pre všetky typy výdavkov, ktoré vyhodnocovali, slovný popis dôvodov vyhodnotenia daného hodnotiaceho kritéria čo najvecnejšie a podložili ich argumentačne aj s odvolaním sa na konkrétne pravidlá, t.j. konkrétne číselné hodnoty posudzovaných finančných limitov, benchmarkov, percentuálnych limitov, iných výdavkov, resp. odvolaním sa na konkrétne právne predpisy (tam, kde je to relevantné) atď., ktoré boli posudzované v rámci overovania efektívnosti a hospodárnosti výdavkov a uviedli výsledok posúdenia. |  |  |  | |
| 21 | Je text zdôvodnenia každého hodnotiaceho kritéria uvedený v komentári individuálneho hodnotiaceho hárka za každého odborného hodnotiteľa odlišný? (Zdôvodnenia hodnotenia jednotlivých hodnotiacich kritérií v komentároch odborných hodnotiteľov v individuálnych hodnotiacich hárkoch nesmú byť totožné). |  |  |  | |
| **VYJADRENIE**  Splnil hodnotiteľ I. kritériá hodnotenia kvality práce[[2]](#footnote-2)? Vyberte položku.  Splnil hodnotiteľ II. kritériá hodnotenia kvality práce2? Vyberte položku.  Splnil hodnotiteľ III. kritériá hodnotenia kvality práce2? (ak relevantné) Vyberte položku.  Na základe overených skutočností potvrdzujem, že Vyberte položku.  V prípade zistených nedostatkov je potrebné Vyberte položku. | | | | | |
| **Vypracoval:** | |  |  |  |  |
| Meno a priezvisko: | |  |  | Dátum: | |
| Pozícia: | |  |  | Podpis: | |
|  | |  |  |  | |
| **Overil ( vedúci zamestnanec):** | |  |  |  |  |
| Meno a priezvisko: | |  |  | Dátum: | |
| Pozícia: | |  |  | Podpis: | |

1. V prípade, ak hodnotiteľ (I., II. alebo III.) individuálne nesplnil dané kritérium, alebo ak je potrebné bližšie špecifikovať vyhodnotenie daného kritéria, uvedie sa táto skutočnosť do poznámky. [↑](#footnote-ref-1)
2. Hodnotiteľ musí splniť všetky kritériá kvality práce uvedené v tomto KZ. [↑](#footnote-ref-2)